

Stanowisko
Zarządu FITEN S.A. w restrukturyzacji
do odmowy wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym
przez biegłego rewidenta

Zarząd FITEN S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Katowicach (Spółka, Emitent) w nawiązaniu do wydanego przez niezależnego biegłego rewidenta DB AUDYT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach Sprawozdania z badania Sprawozdania finansowego Spółki za rok 2018 (**Stanowisko**) oraz wypełniając obowiązek nałożony przez § 5 ust. 6.1 pkt 8 Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu niniejszym przekazuje swoje stanowisko odnoszące się do kwestii opisanych w Stanowisku biegłego rewidenta.

Zarząd w Sprawozdaniu finansowym Spółki oraz w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki, zawarł wszelkie wymagane i zgodne z najlepszą wiedzą Zarządu informacje dotyczące zasadności przyjęcia zasady kontynuacji działalności w okresie nie krótszym niż 12 miesięcy po dniu bilansowym, tj. zarówno opis niepewności i zagrożeń związanych z możliwością kontynuowania działalności, jak również opis działań podjętych przez Zarząd zmierzających do zapewnienia kontynuacji działalności.

Biegły rewident wskazał, na 3 elementy sytuacji Emitenta, które spowodowały, że nie została przez biegłego rewidenta wydana opinia z przeprowadzonego badania Sprawozdania finansowego Spółki za rok 2018. Zarząd Spółki poniżej przedstawia argumenty na potwierdzenie prawidłowości przyjęcia przez Zarząd braku zagrożenia kontynuacji działalności Spółki, co wszystkich tych elementów i podkreśla, że wszystkie istotne, wskazane przez biegłego rewidenta kwestie były wskazywane w raportach bieżących:

- 1) Biegły rewident wskazał na toczące się postępowania kontrolne prowadzone w Spółce przez Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie (Naczelnik; dawniej Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie). Przedmiotowe postępowania obejmują swoim zakresem sprawdzenie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług (VAT) za poszczególne miesiące od czerwca 2013 r. do kwietnia 2014 r. oraz za poszczególne miesiące od grudnia 2012 r. do maja 2013 r. W dniach 24 lutego 2017 r. oraz 27 listopada 2017 r. Spółce doręczono protokoły z badania ksiąg podatkowych Spółki w ramach ww. postępowań (dalej: Protokoły). Z treści otrzymanych Protokołów wynika, że na wcześniejszym etapie obrotu energią elektryczną (poza Spółką) nie został odprowadzony należny podatek VAT od sprzedaży tej energii, natomiast w ocenie Naczelnika Spółka nie dochowała należytej staranności przy weryfikacji dwóch spośród swoich kontrahentów. Wobec tego Naczelnik stanął na stanowisku, że Spółka nie miała prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany na fakturach wystawionych przez tych kontrahentów w łącznej kwocie 45.178 tys. zł. W opinii Zarządu Spółki zarzuty przedstawione w Protokołach są w całości nieuzasadnione, tak co do ustaleń faktycznych, jak i oceny prawnej. W związku z tym Spółka złożyła zastrzeżenia do Protokołów oraz zawnioskowała o przeprowadzenie nowych dowodów celem wykazania należytej staranności Spółki przy weryfikacji kontrahentów. Co więcej zaznaczyć należy, że kwestionowane w postępowaniach kontrolnych transakcje z kontrahentami były już przedmiotem kontroli podatkowych, które nie wykazały żadnych nieprawidłowości.

W dniu 25 czerwca 2018 r. doręczono Spółce decyzję Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie wydaną w wyniku postępowania kontrolnego obejmującego swoim zakresem sprawdzenie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące od czerwca 2013 r. do kwietnia 2014 r. (dalej: Decyzja). Z treści Decyzji wynika, że na wcześniejszym etapie obrotu energią elektryczną nabywaną od kontrahenta nie został odprowadzony podatek VAT należny od sprzedaży tej energii. W ocenie Naczelnika, Spółka nie dochowała należytej staranności przy weryfikacji kontrahenta, a co za tym idzie, Spółka nie miała prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany na fakturach wystawionych przez tego kontrahenta. W rezultacie, Naczelnik uznał, że Spółka zawyżyła wykazane w deklaracjach podatkowych kwoty podatku naliczonego do odliczenia o kwotę 38,9 mln PLN. Z akt postępowania kontrolnego wynika, że Spółka nie była jedynym polskim podmiotem, który prowadził wymianę handlową z tym kontrahentem na hurtowym rynku energii elektrycznej. W opinii Spółki zarzuty przedstawione w uzasadnieniu Decyzji są w całości nieuzasadnione, tak co do ustaleń faktycznych, jak i oceny prawnej. Decyzja nie jest ostateczna i podlega zaskarżeniu. W związku z tym, Spółka złożyła w ustawowym terminie 14 dni odwołanie od Decyzji.

W przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia w jednym lub obu postępowaniach kontrolnych i wydania decyzji podatkowych Spółka zamierza podjąć wszelkie kroki prawne konieczne do zakwestionowania takiego rozstrzygnięcia, tak w postępowaniu podatkowym, a także jeśli będzie to konieczne w postępowaniu sądowo-administracyjnym.

Obecnie postępowania kontrolne są nadal w toku. Spółka bierze aktywny udział w postępowaniach – m.in. zgłasza i przedstawia nowe wnioski dowodowe. Ponieważ terminy zakończenia obu postępowań kontrolnych były już wielokrotnie odsuwane w czasie przez organ prowadzący te postępowania, nie jest możliwe precyzyjne określenie przez Spółkę daty ich przewidywanego zakończenia.

W związku z powyższym, w ocenie Zarządu postępowanie kontrolne prowadzone przez Naczelnika nie wpłyną na zagrożenie kontynuacji działalności w bieżącym roku finansowym. Niemniej nawet jeśli doszłoby do wydania ostatecznych decyzji podatkowych, Zarząd Spółki podjął wszelkie możliwe kroki celem zapewnienia Spółce kontynuacji działalności oraz zapewnienia możliwości zapłaty podatku, który wynikałby z takich negatywnych decyzji poprzez otwarcie i prowadzenie postępowania sanacyjnego. Postępowanie sanacyjne obejmuje bowiem z mocy przepisów prawa restrukturyzacyjnego zobowiązania podatkowe dotyczące okresu przed otwarciem tego postępowania, a więc także ewentualne zobowiązanie w podatku VAT w zakresie badanym w ramach postępowań kontrolnych.

- 2) Drugim punktem, uzasadniającym według biegłego rewidenta znaczną niepewność co do kontynuacji działalności, a co za tym idzie wydania Stanowiska, jest otwarcie i prowadzenie postępowania sanacyjnego. Zarząd Spółki potwierdza, że w wyniku zbiegu dwóch zdarzeń tj. konieczności zamykania otwartej pozycji na rynku energii elektrycznej będącej konsekwencją zerwania umowy i zaprzestania dostaw przez PKP Energetyka S.A. oraz niespotykaną dotychczas w historii polskiego rynku zwyżką cen na giełdzie energii Spółka odnotowała stratę finansową w drugim kwartale 2016 r. Wobec powyższego Spółka zdecydowała się złożyć wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego, aby zapobiec spodziewanym próbom zabezpieczenia ewentualnych wierzytelności przez PKP Energetyka S.A. (nieudane próby otrzymania zabezpieczenia miały

miejsce kilka miesięcy wcześniej) oraz wypowiedzeniu umów o finansowanie przez banki w przypadku, gdyby niekorzystna sytuacja rynkowa utrzymała się w trakcie 2016 r., kiedy to Spółka zmuszona była do zakupów dużego wolumenu energii na giełdzie. Postępowanie sanacyjne zostało otwarte 10 sierpnia 2016 r. Chociaż wyższa cen energii na giełdzie okazała się anomalią, to w celu uzdrowienia sytuacji Spółki, na którą wpłynęły m.in. sposób kształtowania się rynku energii elektrycznej oraz brak ostatecznego rozstrzygnięcia postępowań kontrolnych, Spółka zdecydowała się na kontynuowanie postępowania restrukturyzacyjnego w celu przeprowadzenia działań sanacyjnych.

W dniu 12 grudnia 2018 roku Spółka otrzymała prawomocne postanowienie Sędziego komisarza w sprawie wyznaczenia trybu głosowania nad układem. Z otrzymanego postanowienia wynika, że dniem stwierdzenia prawomocności była data 3 grudnia 2018 roku, tym samym od dnia 3 grudnia 2018 roku liczony był termin na rozesłanie kart do głosowania oraz termin na oddanie głosu w przedmiocie przyjęcia układu. Głosowanie zgodnie z postawieniem przebiegało w trybie mieszanym tj. uprawnieni wierzyciele mogli głosować elektronicznie – za pomocą dedykowanego do tego zadania systemu lub oddając głos na karcie do głosowania i wysyłając go pocztą. Głosowanie zakończyło się w dniu 17 stycznia 2019 roku.

W dniu 21 maja 2019 roku Spółka powzięła informację o Postanowieniu z dnia 10 maja 2019 roku Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy. Sąd wydał postanowienie stwierdzające nieprzyjęcie układu przez wierzycieli w postępowaniu sanacyjnym Spółki. W konsekwencji, w dniu 13 maja 2019 r. Sąd wydał postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Spółki. W uzasadnieniu do wydanych postanowień Sąd uznał, że głos PKP Energetyka S.A. został oddany skutecznie, co zaważyło na nieprzyjęciu propozycji układowych przez wymaganą prawem restrukturyzacyjnym większość wierzycieli. Postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego Spółki jest nieprawomocne. Spółka złożyła zażalenie na to postanowienie zgodnie z art. 327 prawa restrukturyzacyjnego. Zdaniem Zarządu Spółki głos oddany przez PKP Energetyka S.A. nie powinien być uwzględniany. Do momentu rozstrzygnięcia zażalenia Spółki oraz ewentualnych zażaleń innych uczestników postępowania restrukturyzacyjnego postanowienie o umorzeniu postępowania sanacyjnego jest nieprawomocne a Spółka nadal jest chroniona prawem restrukturyzacyjnym.

- 3) W trzecim punkcie sprawozdania biegłego rewidenta została poruszona kwestia aktualności prognoz finansowych. Zarząd przekazał biegłemu rewidentowi prognozy aktualizowane w listopadzie 2018 roku, które w zakresie przyszłych wyników, Spółka nadal uznaje za obowiązujące.

Ponadto, Zarząd chciałby podkreślić, że biegły rewident przeprowadził standardowe badanie, w trakcie którego Zarząd udzielał wyczerpujących wyjaśnień i odpowiadał na wszelkie pytania biegłego rewidenta, co do stanu prawnego i faktycznego Spółki, w tym toczących się postępowań i ich wpływu na działalność Spółki. Biegły rewident miał dostęp do wszelkich informacji oraz dokumentów, o które prosił w trakcie badania, a które Spółka była w stanie przekazać. Zarząd wprowadził też do Sprawozdania finansowego wszystkie istotne korekty rekomendowane przez biegłego rewidenta. W związku z powyższym zdaniem Zarządu Sprawozdanie finansowe Spółki za 2018 rok w sposób rzetelny i prawidłowy opisuje sytuację Spółki.

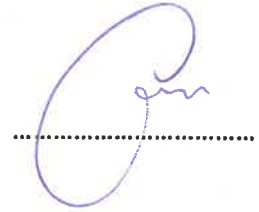
Zarówno postępowanie sanacyjne, jak i postępowania podatkowe oraz spór z PKP Energetyka S.A. są postępowaniami umocowanymi w prawie i do ich zakończenia niezbędne jest przejście określonych etapów, których czas trwania jest najczęściej niezależny od Spółki. Wszystkie te postępowania zmierzają jednak do zakończenia, co powinno usunąć w przyszłości wszelkie wątpliwości, co do dalszej działalności Spółki.

Roman Pluszczew
Prezes Zarządu



.....
.....

Krzysztof Czajka
Członek Zarządu



.....

Sebastian Woźniak
Członek Zarządu