

Zarząd Fiten S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Katowicach (Spółka, Emitent) w nawiązaniu do opublikowanego przez Spółkę w dniu 31.05.2017r. raportu rocznego za rok 2016 oraz wydanego przez niezależnego biegłego rewidenta KPMG Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie stanowiska z badania Sprawozdania finansowego Spółki za rok 2016 (Stanowisko), niniejszym przekazuje swoje stanowisko odnoszące się do kwestii opisanych w Stanowisku biegłego rewidenta.

W ocenie Zarządu Emitenta kontynuacja działalności Spółki nie jest zagrożona. Zarząd w Sprawozdaniu finansowym Spółki oraz w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki, zawarł wszelkie wymagane i zgodne z najlepszą wiedzą Zarządu informacje dotyczące zasadności przyjęcia zasady kontynuacji działalności w okresie nie krótszym niż 12 miesięcy po dniu bilansowym, tj. zarówno opis niepewności i zagrożeń związanych z możliwością kontynuowania działalności, jak również opis działań podjętych przez Zarząd zmierzających do zapewnienia kontynuacji działalności. Ponieważ przedstawione przez biegłego rewidenta Stanowisko oraz jego treść może negatywnie wpłynąć na postrzeganie Spółki i odbiór przedstawianych przez Spółkę danych finansowych oraz faktycznej sytuacji Emitenta, Zarząd uznał za konieczne przedstawienie stanowiska Spółki, celem zapewnienia lepszego zrozumienia sytuacji faktycznej Spółki.

Biegły rewident wskazał, na 3 elementy sytuacji Emitenta, które spowodowały, że nie została przez biegłego rewidenta wydana opinia z przeprowadzonego badania Sprawozdania finansowego Spółki za rok 2016. Emitent poniżej przedstawia argumenty na potwierdzenie prawidłowości przyjęcia przez Zarząd braku zagrożenia kontynuacji działalności Spółki, co do każdego z tych elementów i podkreśla, że wszystkie wskazane przez biegłego rewidenta kwestie były wskazywane w raportach bieżących:

- 1) W pierwszej kolejności biegły rewident wskazał na toczące się postępowanie kontrolne prowadzone w Spółce przez Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie (Naczelnik; dawniej Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie). Przedmiotowe postępowanie obejmuje swoim zakresem sprawdzenie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług (VAT) za poszczególne miesiące od czerwca 2013 r. do kwietnia 2014 r. W dniu 24 lutego 2017 r. Spółce w ramach postępowania kontrolnego doręczono protokół z badania ksiąg podatkowych Spółki (Protokół), w którym Naczelnik wskazuje, że Spółka nie dochowała należytej staranności przy weryfikacji jednego ze swoich kontrahentów, a co za tym idzie Spółka, nie miała prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany na fakturach wystawionych przez tego kontrahenta w kwocie 38.886.083,17 zł. W opinii Zarządu Spółki zarzuty przedstawione w Protokole są w całości nieuzasadnione, tak co do ustaleń faktycznych, jak i oceny prawnej, w związku z tym Spółka złożyła zastrzeżenia do Protokołu oraz wniosła o przeprowadzenie nowych dowodów celem wykazania należytej staranności Spółki przy weryfikacji kontrahenta. Co więcej zaznaczyć należy, że kwestionowane w postępowaniu kontrolnym transakcje z kontrahentem były już przedmiotem kontroli podatkowej w 2014 r., która nie wykazała żadnych nieprawidłowości.

W przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia i wydania decyzji podatkowej Spółka zamierza podjąć wszelkie kroki prawne konieczne do zakwestionowania takiego rozstrzygnięcia, tak w

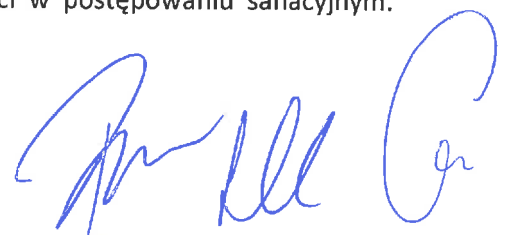
postępowaniu podatkowym, a także jeśli będzie to konieczne w postępowaniu sądowo-administracyjnym.

Obecnie postępowanie kontrolne jest nadal w toku. Spółka bierze aktywny udział w postępowaniu – m.in. zgłasza i przedstawia nowe wnioski dowodowe – co oznacza, że najprawdopodobniej nie zostanie ono zakończone w przeciągu najbliższych miesięcy. Ponieważ termin jego zakończenia przez organ prowadzący postępowanie był już wielokrotnie odsuwany w czasie, nie jest możliwe precyzyjne określenie przez Spółkę daty jego przewidywanego zakończenia.

W związku z powyższym, w ocenie Zarządu postępowanie kontrolne prowadzone przez Naczelnika nie wpłynie na zagrożenie kontynuacji działalności w bieżącym roku finansowym. Niemniej nawet jeśli doszłoby do wydania ostatecznej decyzji podatkowej, Zarząd Spółki podjął wszelkie możliwe kroki celem zapewnienia Spółce kontynuacji działalności oraz zapewnienia możliwości zapłaty podatku, który wynikałby z takiej negatywnej decyzji poprzez otwarcie i prowadzenie postępowania sanacyjnego. Postępowanie sanacyjne obejmuje bowiem z mocy przepisów prawa restrukturyzacyjnego zobowiązania podatkowe dotyczące okresu przed otwarciem tego postępowania, a więc także ewentualne zobowiązanie w podatku VAT w zakresie badanym w ramach postępowania kontrolnego.

W tym miejscu należy podkreślić, że w przypadku ewentualnego, ostatecznego negatywnego rozstrzygnięcia sporu zobowiązanie podatkowe będzie objęte układem i traktowane będzie, jak inne zobowiązania cywilnoprawne, w ramach podstawowej kategorii wierzytelności wyodrębnionej we wstępnych propozycjach układowych złożonych w sądzie restrukturyzacyjnym. Układ obejmuje co do zasady wszystkie wierzytelności powstałe przed otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego bez względu na ich charakter. Wierzyciele publicznoprawni traktowani są na równi z innymi wierzycielami, mają oni takie same prawa i obowiązki.

- 2) Kolejnym elementem, który miał wpływ na wydanie przez biegłego rewidenta Stanowiska jest spór z PKP Energetyka S.A.. W wyniku tego sporu Spółka dochodzi od tego dostawcy zapłaty kar umownych na kwotę 81.318,8 tys. zł oraz dokonała na poczet przewidzianych w umowie kar potrącenia zobowiązań z tytułu zakupu energii na kwotę 15.744,7 tys., przy tym kwota ta została ujęta w Sprawozdaniu finansowym Spółki jako rezerwa na przewidywane koszty (w przypadku przegrania sporu z dostawcą) a kwota naliczonych kar umownych nie została rozpoznana jako aktywa w bilansie na dzień 31 grudnia 2016 r. (w przypadku wygrania sporu z dostawcą). Powyższe pokazuje maksymalnie konserwatywne podejście Zarządu w zakresie ujęcia wpływu tego postępowania na Sprawozdanie finansowe Spółki. W związku z powyższym fakt sporu z dostawcą jako samodzielny czynnik nie może stanowić uzasadnienia do przyjęcia niepewności co do kontynuacji działalności Spółki, gdyż wynik tego sporu może mieć tylko pozytywny wpływ na wynik finansowy Emitenta. Jedyne możliwe wpływy tego sporu na działalność Spółki mógłby być wywodzony z faktu złożenia przez dostawcę sprzeciwu do spisu wierzytelności w postępowaniu restrukturyzacyjnym, który to spis nie uwzględniał zobowiązań z tytułu zakupu energii na kwotę 15.744,7 tys. wobec dostawcy. Brak umieszczenia wierzytelności dochodzonej przez dostawcę przez Zarząd jest jednak prawidłowy, gdyż jest to wierzytelność sporna, co potwierdza toczące się postępowanie cywilne we właściwym sądzie i instancji. Złożenie sprzeciwu przez dostawcę Zarząd uznaje więc za zabieg taktyczny i oczywiście sprzeczny ze stanem faktycznym i prawnym, gdyż zgodnie z postanowieniami prawa restrukturyzacyjnego wierzytelności sporne nie podlegają umieszczeniu w spisie wierzytelności w postępowaniu sanacyjnym.

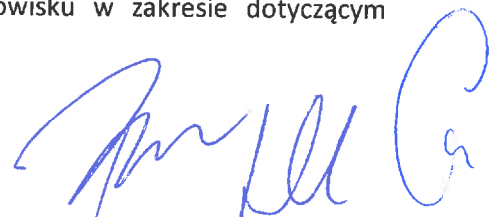


Obecnie zasadność sprzeciwu jest rozpatrywana przez sędziego komisarza zgodnie z przepisami prawa restrukturyzacyjnego.

- 3) Ostatnim punktem, uzasadniającym według biegłego rewidenta znaczną niepewność co do kontynuacji działalności, a co za tym idzie wydanie Stanowiska, jest otwarcie i prowadzenie postępowania sanacyjnego. Zarząd Spółki potwierdza, że w wyniku zbiegu dwóch zdarzeń tj. konieczności zamykania otwartej pozycji na rynku energii elektrycznej będącej konsekwencją zerwania umowy i zaprzestania dostaw przez PKP Energetyka S.A. oraz niespotykaną dotychczas w historii polskiego rynku wyżką cen na giełdzie energii Spółka odnotowała stratę finansową w drugim kwartale 2016 r. Wobec powyższego Spółka zdecydowała się złożyć wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego, aby zapobiec spodziewanym próbom zabezpieczenia ewentualnych wierzytelności przez dostawcę, o którym mowa w pkt. 2 niniejszego stanowiska (nieudane próby otrzymania zabezpieczenia miały miejsce kilka miesięcy wcześniej) oraz wypowiedzeniu umów o finansowanie przez banki w przypadku, gdyby niekorzystna sytuacja rynkowa utrzymała się w trakcie 2016 r., kiedy to Spółka zmuszona była do zakupów dużego wolumenu energii na giełdzie. Postępowanie sanacyjne zostało otwarte 10 sierpnia 2016 r. Chociaż wyżka energii na giełdzie okazała się anomalią, która nie powtórzyła się i obecnie takie wyżki nie zagrażają działalności Spółki w związku z zabezpieczeniem dostaw energii na giełdzie, Spółka zdecydowała się na kontynuowanie postępowania restrukturyzacyjnego i dążenie do zawarcia układu z uwagi na ryzyko wydania niekorzystnej decyzji podatkowej związane z opisanym powyżej postępowaniem kontrolnym prowadzonym przez Naczelnika. W trakcie toczącego się postępowania sanacyjnego oraz w przypadku zawarcia układu nie będzie bowiem możliwa egzekucja zobowiązania podatkowego inaczej niż na zasadach przyjętych w układzie. Toczące się postępowanie sanacyjne jest mechanizmem, który umożliwi Spółce zabezpieczenie się przed ewentualnym ryzykiem konieczności jednorazowej zapłaty zobowiązania podatkowego przed skontrolowaniem prawidłowości i zasadności tej decyzji przez sąd administracyjny.

Ponadto zaznaczyć należy, że chociaż, na obecnym etapie postępowania sanacyjnego, nie doszło do zawarcia układu z wierzycielami, co planowane jest zgodnie z przepisami prawa restrukturyzacyjnego w sierpniu b.r., Spółka zawarła w dniu 11 kwietnia b.r. trójstronne porozumienie z bankami finansującymi działalność Spółki tj. bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach oraz mBank S.A. z siedzibą w Warszawie oraz podpisał dwie umowy kredytowe: (i) umowę kredytu z mBank S.A. o kredyt odnawialny na kwotę 3.000 tys. na okres do 29 czerwca 2018 r. oraz (ii) umowę kredytu z ING Bank Śląski S.A. o kredyt złotowy obrotowy w formie linii odnawialnej na kwotę 500 tys. zł na okres do 29 czerwca 2018 r. Przedmiotem powyższego porozumienia jest określenie zasad współpracy pomiędzy Spółką a bankami, co do treści propozycji układowych, głosowania nad układem i udzielenia dalszego finansowania. W ocenie Zarządu zgoda banków na dalsze finansowanie Spółki w trakcie trwania postępowania sanacyjnego dobitnie pokazuje, że kontynuacja działalności Spółki nie jest zagrożona.

Ponadto, Zarząd chciałby podkreślić, że biegły rewident przeprowadził standardowe badanie, w trakcie którego Zarząd udzielał wyczerpujących wyjaśnień i odpowiadał na wszelkie pytania biegłego rewidenta, co do stanu prawnego i faktycznego Spółki, w tym toczących się postępowań i ich wpływu na działalność Spółki. Biegły rewident miał dostęp do wszelkich informacji oraz dokumentów, o które prosił biegły rewident w trakcie badania. Zarząd wprowadził też do Sprawozdania finansowego wszystkie istotne korekty rekomendowane przez biegłego rewidenta. W związku z powyższym zdaniem Zarządu Sprawozdanie finansowe Spółki za 2016 w sposób rzetelny i prawidłowy opisuje sytuację Spółki, czego potwierdzeniem jest fakt, iż Stanowisko biegłego rewidenta nie zawiera żadnych zastrzeżeń poza elementami wskazanymi w tym Stanowisku w zakresie dotyczącym zagrożenia kontynuacją.

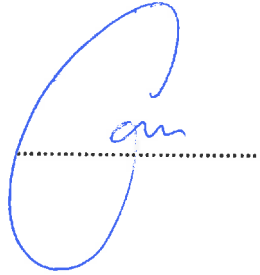


Podsumowując, w ocenie Zarządu Emitenta nie ma podstaw do przyjęcia niepewności co do kontynuacji działalności przez Spółkę w okresie nie krótszym niż 12 miesięcy po dniu bilansowym, z uwagi na wskazywane przez biegłego rewidenta toczące się postępowania, a zwłaszcza postępowanie kontrolne, które nadal jest w stadium rozpoznawczym, w którym nie zapadły żadne wiążące decyzje.

Roman Pluszczew
Prezes Zarządu



Krzysztof Czajka
Członek Zarządu



Sebastian Woźniak
Członek Zarządu

