

Stanowisko
Zarządu FITEN S.A. w restrukturyzacji
do odmowy wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym
przez biegłego rewidenta

Zarząd FITEN S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Katowicach (Spółka, Emitent) w nawiązaniu do wydanego przez niezależnego biegłego rewidenta DB AUDYT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach Sprawozdania z badania Sprawozdania finansowego Spółki za rok 2017 (**Stanowisko**) oraz wypełniając obowiązek nałożony przez § 5 ust. 6.1 pkt 8 Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu niniejszym przekazuje swoje stanowisko odnoszące się do kwestii opisanych w Stanowisku biegłego rewidenta.

W ocenie Zarządu Emitenta kontynuacja działalności Spółki nie jest zagrożona. Zarząd w Sprawozdaniu finansowym Spółki oraz w sprawozdaniu Zarządu z działalności Spółki, zawarł wszelkie wymagane i zgodne z najlepszą wiedzą Zarządu informacje dotyczące zasadności przyjęcia zasady kontynuacji działalności w okresie nie krótszym niż 12 miesięcy po dniu bilansowym, tj. zarówno opis niepewności i zagrożeń związanych z możliwością kontynuowania działalności, jak również opis działań podjętych przez Zarząd zmierzających do zapewnienia kontynuacji działalności.

Biegły rewident wskazał, na 2 elementy sytuacji Emitenta, które spowodowały, że nie została przez biegłego rewidenta wydana opinia z przeprowadzonego badania Sprawozdania finansowego Spółki za rok 2017. Zarząd Spółki poniżej przedstawia argumenty na potwierdzenie prawidłowości przyjęcia przez Zarząd braku zagrożenia kontynuacji działalności Spółki, co do obu tych elementów i podkreśla, że wszystkie wskazane przez biegłego rewidenta kwestie były wskazywane w raportach bieżących:

- 1) Biegły rewident wskazał na toczące się postępowania kontrolne prowadzone w Spółce przez Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Warszawie (Naczelnik; dawniej Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie). Przedmiotowe postępowania obejmują swoim zakresem sprawdzenie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług (VAT) za poszczególne miesiące od czerwca 2013 r. do kwietnia 2014 r. oraz za poszczególne miesiące od grudnia 2012 r. do maja 2013 r. W dniach 24 lutego 2017 r. oraz 27 listopada 2017 r. Spółce doręczono protokołu z badania ksiąg podatkowych Spółki w ramach ww. postępowań (dalej: Protokoły). Z treści otrzymanych Protokołów wynika, że na wcześniejszym etapie obrotu energią elektryczną (poza Spółką) nie został odprowadzony należny podatek VAT od sprzedaży tej energii, natomiast w ocenie Naczelnika Spółka nie dochowała należytej staranności przy weryfikacji dwóch spośród swoich kontrahentów. Wobec tego Naczelnik stanął na stanowisku, że Spółka nie miała prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany na fakturach wystawionych przez tych kontrahentów w łącznej kwocie 45.178 tys. zł. W opinii Zarządu Spółki zarzuty przedstawione w Protokołach są w całości nieuzasadnione, tak co do ustaleń faktycznych, jak i oceny prawnej. W związku z tym Spółka złożyła zastrzeżenia do Protokołów oraz zawnioskowała o przeprowadzenie nowych dowodów celem wykazania należytej staranności Spółki przy weryfikacji kontrahentów. Co więcej zaznaczyć należy, że kwestionowane w postępowaniach

kontrolnych transakcje z kontrahentami były już przedmiotem kontroli podatkowych, które nie wykazały żadnych nieprawidłowości.

W przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia w jednym lub obu postępowaniach kontrolnych i wydania decyzji podatkowych Spółka zamierza podjąć wszelkie kroki prawne konieczne do zakwestionowania takiego rozstrzygnięcia, tak w postępowaniu podatkowym, a także jeśli będzie to konieczne w postępowaniu sądowno-administracyjnym.

Obecnie postępowania kontrolne są nadal w toku. Spółka bierze aktywny udział w postępowaniach – m.in. zgłasza i przedstawia nowe wnioski dowodowe. Ponieważ terminy zakończenia obu postępowań kontrolnych były już wielokrotnie odsuwane w czasie przez organ prowadzący te postępowania, nie jest możliwe precyzyjne określenie przez Spółkę daty ich przewidywanego zakończenia.

W związku z powyższym, w ocenie Zarządu postępowanie kontrolne prowadzone przez Naczelnika nie wpłyną na zagrożenie kontynuacji działalności w bieżącym roku finansowym. Niemniej nawet jeśli doszłoby do wydania ostatecznych decyzji podatkowych, Zarząd Spółki podjął wszelkie możliwe kroki celem zapewnienia Spółce kontynuacji działalności oraz zapewnienia możliwości zapłaty podatku, który wynikałby z takich negatywnych decyzji poprzez otwarcie i prowadzenie postępowania sanacyjnego. Postępowanie sanacyjne obejmuje bowiem z mocy przepisów prawa restrukturyzacyjnego zobowiązania podatkowe dotyczące okresu przed otwarciem tego postępowania, a więc także ewentualne zobowiązanie w podatku VAT w zakresie badanym w ramach postępowań kontrolnych.

W tym miejscu należy podkreślić, że w przypadku ewentualnego, ostatecznego negatywnego rozstrzygnięcia sporu zobowiązanie podatkowe będzie objęte układem i traktowane będzie, jak inne zobowiązania cywilnoprawne, w ramach podstawowej kategorii wierzytelności wyodrębnionej we wstępnych propozycjach układowych złożonych w sądzie restrukturyzacyjnym. Układ obejmuje co do zasady wszystkie wierzytelności powstałe przed otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego bez względu na ich charakter. Wierzyciele publicznoprawni traktowani są na równi z innymi wierzycielami, mają oni takie same prawa i obowiązki.

- 2) Drugim punktem, uzasadniającym według biegłego rewidenta znaczną niepewność co do kontynuacji działalności, a co za tym idzie wydania Stanowiska, jest otwarcie i prowadzenie postępowania sanacyjnego. Zarząd Spółki potwierdza, że w wyniku zbiegu dwóch zdarzeń tj. konieczności zamykania otwartej pozycji na rynku energii elektrycznej będącej konsekwencją zerwania umowy i zaprzestania dostaw przez PKP Energetyka S.A. oraz niespotykaną dotychczas w historii polskiego rynku zwyżką cen na giełdzie energii Spółka odnotowała stratę finansową w drugim kwartale 2016 r. Wobec powyższego Spółka zdecydowała się złożyć wniosek o otwarcie postępowania sanacyjnego, aby zapobiec spodziewanym próbom zabezpieczenia ewentualnych wierzytelności przez PKP Energetyka S.A. (nieudane próby otrzymania zabezpieczenia miały miejsce kilka miesięcy wcześniej) oraz wypowiedzeniu umów o finansowanie przez banki w przypadku, gdyby niekorzystna sytuacja rynkowa utrzymała się w trakcie 2016 r., kiedy to Spółka zmuszona była do zakupów dużego wolumenu energii na giełdzie. Postępowanie sanacyjne zostało otwarte 10 sierpnia 2016 r. Chociaż zwyżka cen energii na giełdzie okazała się anomalią, to w celu uzdrowienia sytuacji Spółki, na którą wpłynęły m.in. sposób kształtowania się rynku energii elektrycznej oraz brak ostatecznego rozstrzygnięcia postępowań kontrolnych, Spółka

zdecydowała się na kontynuowanie postępowania restrukturyzacyjnego w celu przeprowadzenia działań sanacyjnych.

W trakcie toczącego się postępowania sanacyjnego oraz w przypadku zawarcia układu nie będzie możliwa egzekucja zobowiązań (w tym podatkowych) inaczej niż na zasadach przyjętych w układzie. Toczące się postępowanie sanacyjne jest mechanizmem, który umożliwi Spółce zabezpieczenie się przed ewentualnym ryzykiem konieczności jednorazowej zapłaty zobowiązania podatkowego przed skontrolowaniem prawidłowości i zasadności tej decyzji przez sąd administracyjny.

Ponadto zaznaczyć należy, że Spółka zawarła w dniu 11 kwietnia 2017 r. trójstronne porozumienie z bankami finansującymi działalność Spółki tj. bankiem ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach oraz mBank S.A. z siedzibą w Warszawie oraz podpisała dwie umowy kredytowe: (i) umowę kredytu z mBank S.A. o kredyt odnawialny na kwotę 3.000 tys. na okres do 29 czerwca 2018 r. oraz (ii) umowę kredytu z ING Bank Śląski S.A. o kredyt złotowy obrotowy w formie linii odnawialnej na kwotę 500 tys. zł na okres do 29 czerwca 2018 r. Przedmiotem powyższego porozumienia jest określenie zasad współpracy pomiędzy Spółką a bankami, co do treści propozycji układowych, głosowania nad układem i udzielenia dalszego finansowania. Okres obowiązywania porozumienia był kilkukrotnie przedłużany, w obecnym brzmieniu porozumienie obowiązuje do dnia 29 czerwca 2018 r. W ocenie Zarządu zgoda banków na dalsze finansowanie Spółki w trakcie trwania postępowania sanacyjnego, zaufanie banków przejawiające się w wyrażaniu zgody na przedłużenie okresu obowiązywania porozumienia, jak i poniżej opisane fakty dotyczące aktualnego statusu postępowania sanacyjnego, pokazują, że kontynuacja działalności Spółki nie jest zagrożona.

Postępowanie zmierza aktualnie ku zakończeniu. Podjęte zostały przez Spółkę wszystkie czynności, które z upływem terminów przewidzianych prawem pozwolą na głosowanie nad układem. W chwili obecnej Spółka oczekuje na zatwierdzenie zaktualizowanego spisu wierzytelności przez sędziego-komisarza i wyznaczenie terminu głosowania nad układem.

Biorąc pod uwagę porozumienie z kluczowymi wierzycielami (bankami), szanse na przyjęcie układu Zarząd Spółki ocenia jako bardzo wysokie.

Poza dwoma powyższymi argumentami, biegły rewident opisał również sytuację związaną ze sporem Spółki z PKP Energetyka S.A. Zarząd Spółki w uzupełnieniu opisu zamieszczonego w Sprawozdaniu biegłego rewidenta dodaje, że wpływ tego sporu na działalność Spółki mógłby być wywodzony z faktu złożenia przez dostawcę sprzeciwu do spisu wierzytelności w postępowaniu restrukturyzacyjnym, który to spis nie uwzględniał spornych zobowiązań (których istnienie jest przez Spółkę kwestionowane) z tytułu zakupu energii na kwotę 15.745 tys. wobec dostawcy. Finalnie, sprzeciw został oddalony w całości przez sędziego-komisarza, a następnie przez sąd restrukturyzacyjny. Tym samym postanowienie o oddaleniu sprzeciwu jest już prawomocne i nie może być kwestionowane.

Ponadto, Zarząd chciałby podkreślić, że biegły rewident przeprowadził standardowe badanie, w trakcie którego Zarząd udzielał wyczerpujących wyjaśnień i odpowiadał na wszelkie pytania biegłego rewidenta, co do stanu prawnego i faktycznego Spółki, w tym toczących się postępowań i ich wpływu na działalność Spółki. Biegły rewident miał dostęp do wszelkich informacji oraz dokumentów, o które prosił biegły rewident w trakcie badania. Zarząd wprowadził też do Sprawozdania finansowego wszystkie istotne korekty rekomendowane przez biegłego rewidenta. W związku z powyższym zdaniem Zarządu

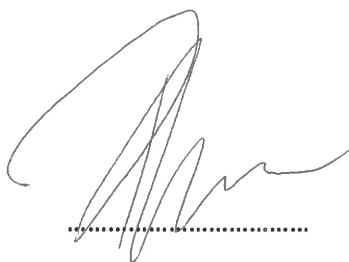
Sprawozdanie finansowe Spółki za 2017 w sposób rzetelny i prawidłowy opisuje sytuację Spółki, czego potwierdzeniem jest fakt, iż Stanowisko biegłego rewidenta nie zawiera żadnych zastrzeżeń poza elementami wskazanymi w tym Stanowisku w zakresie dotyczącym zagrożenia kontynuacją.

Co więcej, należy podkreślić, że argumenty podniesione przez biegłego rewidenta w Stanowisku są co do ich merytorycznego znaczenia - kopią argumentów przytoczonych w zeszłorocznej odmowie wyrażenia opinii. Mimo że wszystkie te okoliczności występują od ponad roku, Spółka w dalszym ciągu prowadzi działalność operacyjną.

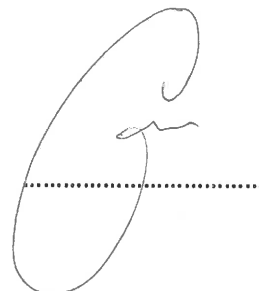
Zarówno postępowanie sanacyjne, jak i postępowania podatkowe oraz spór z PKP Energetyka S.A. są postępowaniami umocowanymi w prawie i do ich zakończenia niezbędne jest przejście określonych etapów, których czas trwania jest najczęściej niezależny od Spółki. Wszystkie te postępowania zmierzają jednak do zakończenia, co powinno usunąć w przyszłości wszelkie wątpliwości, co do dalszej działalności Spółki.

Podsumowując, w ocenie Zarządu Emitenta nie ma podstaw do oceny, że istnieje istotna niepewność, co do kontynuacji działalności przez Spółkę w okresie nie krótszym niż 12 miesięcy po dniu bilansowym.

Roman Pluszczew
Prezes Zarządu



Krzysztof Czajka
Członek Zarządu



Sebastian Woźniak
Członek Zarządu

