



**Sprawozdanie Zarządu z działalności  
FITEN S.A. w restrukturyzacji  
za rok 2017**

## Zawartość

<b>1. Struktura własnościowa</b> .....	3
<b>2. Organizacja i zarządzanie</b> .....	3
2.1 Otwarcie i przebieg postępowania sanacyjnego wobec Spółki.....	3
2.2 Zarząd.....	5
2.3 Rada Nadzorcza .....	5
2.4 Walne Zgromadzenie .....	5
<b>3. Zatrudnienie</b> .....	6
<b>4. Ryzyka działalności i sposoby zarządzania ryzykiem</b> .....	6
<b>5. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa</b> .....	8
<b>6. Sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2017</b> .....	12
<b>7. Rekomendacja Zarządu dotycząca pokrycia straty za rok 2017</b> .....	13



## 1. Struktura własnościowa

Według stanu na 31.12.2017r. kapitał akcyjny FITEN S.A. w restrukturyzacji (dalej: Spółka lub FITEN) wynosił 14 100 000 zł (czternaście milionów sto tysięcy złotych) i dzielił się na 14 100 000 akcji zwykłych na okaziciela następujących serii:

- 66.666 akcji zwykłych na okaziciela serii A;
- 433.334 akcji zwykłych na okaziciela serii B;
- 93.310 akcji zwykłych na okaziciela serii C;
- 606.690 akcji zwykłych na okaziciela serii D;
- 9.000.000 akcji zwykłych na okaziciela serii E;
- 400.000 akcji zwykłych na okaziciela serii F;
- 3.500.000 akcji zwykłych na okaziciela serii G.

Na dzień 31 grudnia 2017 jak i na dzień podpisania sprawozdania struktura własności przedstawiała się następująco:

- |   |         |
|---|---------|
| • Coöperatief Avallon MBO U.A. łącznie z Avallon Sp. z o.o. | 75,34 % |
| • Pozostali   | 24,66 % |

nie ulegając zmianom w trakcie roku obrotowego 2017.

Statutowym przedmiotem działalności Spółki jest 22 rodzajów działalności, z których faktycznie wykonywanym był obrót energią elektryczną oraz obrót gazem ziemnym.

Spółka posiada następujące koncesje na rynku polskim:

- koncesję na obrót energią elektryczną na terenie RP (nr OEE/472-ZTO/13820/W/DRE/2015/KCh wydaną przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 4 sierpnia 2015 roku na okres do 31 grudnia 2030 roku;
- koncesję na obrót paliwami gazowymi na terenie Polski, udzielonej decyzją nr OPG/189/13820/W/2/2011/BT przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki dnia 26 sierpnia 2011 roku, na okres do 31 sierpnia 2021 roku;
- koncesję na obrót gazem ziemnym z zagranicą, udzielonej decyzją nr OGZ/172/13820/W/DRG/2016/MŻ przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki dnia 17 czerwca 2016 roku, na okres do 31 sierpnia 2021 roku;

Na terenie Republiki Czeskiej Spółka działa za pośrednictwem swojego Oddziału w Ostrawie na podstawie licencji nr 140705834 udzielonej przez tamtejszy URE w dniu 22 maja 2012 z okresem ważności do 22 sierpnia 2022 roku.

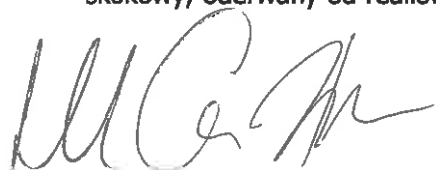
Na terenie Republiki Słowackiej, gdzie Spółka posiada oddział w Rosinie (powiat Žilina), obrót energią elektryczną nie został do daty podpisania sprawozdania podjęty.

## 2. Organizacja i zarządzanie

### 2.1 Otwarcie i przebieg postępowania sanacyjnego wobec Spółki.

W dniu 10 sierpnia 2016 roku na wniosek Spółki Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach Wydział X Gospodarczy (dalej: Sąd) otworzył postępowanie sanacyjne wobec FITEN S.A. Bezpośrednim powodem wnioskowania o otwarcie niniejszego postępowania było zagrożenie niewypłacalnością Spółki w wyniku ewentualnej realizacji ryzyk i zdarzeń, niezależnych od Spółki, które zbiegły się w czasie:

- a) uprzednie, nieuprawnione zerwanie umowy i zaprzestanie dostaw zakontraktowanej energii elektrycznej przez PKP Energetyka S.A. (dalej PKPE);
- b) zdestabilizowanie cen energii na rynku Towarowej Giełdy Energii S.A., w wyniku którego nastąpił skokowy, oderwany od realiów rynkowych wzrost cen, powodujący konieczność nabywania przez



Spółkę energii po cenach wyższych od cen zakontraktowanych z odbiorcami (pierwotnie energia będąca przedmiotem dostaw do odbiorców końcowych została zakontraktowana od strony zakupu z PKPE na mocy umowy, którą PKPE zerwała), co spowodowało wygenerowanie znaczącej straty finansowej grożącej dalej ryzykiem wypowiedzenia przez banki umów o finansowanie.

Zarząd FITEN podkreśla, że Spółka była zagrożona niewypłacalnością, nie była natomiast nigdy niewypłacalna. Do momentu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego Spółka terminowo realizowała zobowiązania zarówno wynikające z umów o finansowanie jak i handlowe czy publiczno-prawne. Wszystkie zobowiązania powstałe po dacie otwarcia postępowania sanacyjnego również są regulowane przez Spółkę terminowo.

W postanowieniu z dnia 10 sierpnia Sąd postanowił:

- ✓ wyznaczyć Sędziego-komisarza w osobie SSR Renaty Michalak,
- ✓ wyznaczyć zarządcę w osobie PMR Restrukturyzacja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,
- ✓ zezwolić dłużnikowi na wykonywanie zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zakresu zwykłego zarządu.

Postępowanie sanacyjne Spółki toczy się zgodnie z jej przewidywaniami i oczekiwaniami. W szczególności, nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających jego umorzenie i skierowanie wniosku o ogłoszenie upadłości. Postępowanie znajduje się obecnie na końcowym etapie poprzedzającym głosowanie nad układem.

Plan restrukturyzacyjny został przygotowany przez Zarządcę działającego w porozumieniu ze Spółką. Złożony dnia 9 listopada 2016 r. plan został zatwierdzony przez sędziego-komisarza. Zawiera on strategię prowadzenia przedsiębiorstwa Koncesjonariusza oraz opis i przegląd środków restrukturyzacyjnych. W obecnej chwili plan restrukturyzacyjny jest realizowany zgodnie ze wszystkimi jego założeniami, bez żadnych opóźnień.

Spis wierzytelności Spółki został obwieszony dnia 7 grudnia 2016 r. Do spisu zgłoszono tylko jeden sprzeciw. Sprzeciw ten został oddalony w całości dnia 31 sierpnia 2017 r. Wierzyciel wniósł dnia 20 września 2017 r. zażalenie na to postanowienie, jednak również ono zostało oddalone postanowieniem z dnia 3 stycznia 2018 r. Postępowanie wszczęte sprzeciwem zostało więc już prawomocnie zakończone. Wobec powyższego nie toczą się już obecnie żadne inne postępowania kwestionujące spis wierzytelności.

Dotychczas nie mogło dojść do głosowania nad układem, ponieważ wymagane jest do tego zatwierdzenie spisu wierzytelności przez sędziego-komisarza. Spis wierzytelności może zostać natomiast zatwierdzony, zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1508), dopiero gdy suma wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem, których dotyczą sprzeciwy prawomocnie nierozpoznane, nie przekracza 15% sumy wierzytelności uprawniających do głosowania nad układem. W związku z prawomocnym zakończeniem postępowania zainicjowanego sprzeciwem wierzyciela, wszystkie wymogi postępowania sanacyjnego zostały spełnione, co otworzyło możliwość zatwierdzenia spisu wierzytelności przez sędziego-komisarza.

W dniu 5 kwietnia 2018 roku Zarządca wystąpił do Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach kompletną dokumentację dotyczącą postępowania restrukturyzacyjnego, która w przypadku braku stwierdzenia przez sąd uchybień formalnych będzie podstawą do odbycia zgromadzenia wierzycieli w ramach toczącego się postępowania sanacyjnego. Złożona dokumentacja obejmuje:

- Test Prywatnego Wierzyciela,
- Ostateczne propozycje układowe,
- Wycenę kapitałów Spółki.

W dniu 23 kwietnia 2018 roku sąd wydał postanowienie w przedmiocie zatwierdzenia spisu wierzytelności. Po uprawomocnieniu zatwierdzenia spisu wierzytelności, sędzia-komisarz zobowiązany będzie wyznaczyć termin głosowania przez wierzycieli nad układem. W celu zapewnienia przyjęcia układu, który będzie możliwy do wykonania dla Spółki, dnia 11 kwietnia 2017 r. Spółka zawarła porozumienie z dwoma największymi wierzycielami.



## 2.2 Zarząd

W okresie od 1 stycznia 2017 do 31 grudnia 2017 r. i do daty podpisania sprawozdania Zarząd działał w trzysobowym składzie:

Roman Pluszczew – Prezes Zarządu  
Sebastian Woźniak – Członek Zarządu  
Krzysztof Czajka – Członek Zarządu

Na mocy postanowienia Sądu od dnia 10 sierpnia 2016 r. Zarząd jest uprawniony do wykonywania zarządu nad całością przedsiębiorstwa w zakresie nieprzekraczającym zwykłego zarządu.

Zarząd w trybie bieżącym podejmował decyzje dotyczące funkcjonowania Spółki.

Zarząd odbył 8 posiedzeń w głównej mierze dotyczących operacyjnych spraw Spółki związanych z osiąganymi wynikami finansowymi, bieżącą sytuacją, portfelem podpisanych kontraktów oraz sprawami korporacyjnymi m.in. dotyczącymi przyjęcia sprawozdanie finansowego za 2016 rok oraz sprawozdania zarządu z działalności za 2016 rok.

## 2.3 Rada Nadzorcza

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2017 r. Rada Nadzorcza Spółki działała w następującym składzie:

Przewodniczący Rady Nadzorczej	Michał Zawisza
Wiceprzewodnicząca Rady Nadzorczej	Magdalena Polańska
Członek Rady Nadzorczej	Marcin Stamirowski
Członek Rady Nadzorczej	Michał Borg
Członek Rady Nadzorczej	Grzegorz Morawiec

W dniu 30 czerwca 2017 roku Walne Zgromadzenie odwołało ze składu Rady Nadzorczej Panią Magdalenę Polańską i powołało do składu Rady Pana Mirosława Janickiego.

Od dnia 30 czerwca 2017 do daty podpisania niniejszego sprawozdania Rada Nadzorcza działała w następującym składzie:

Przewodniczący Rady Nadzorczej	Michał Zawisza
Członek Rady Nadzorczej	Mirosław Janicki
Członek Rady Nadzorczej	Marcin Stamirowski
Członek Rady Nadzorczej	Michał Borg
Członek Rady Nadzorczej	Grzegorz Morawiec

W okresie sprawozdawczym i do daty podpisania sprawozdania Rada Nadzorcza odbyła 3 posiedzenia poświęconych podjęciu uchwał w sprawach zarówno wynikających z KSH jak i sprawach dotyczących realizacji strategii Spółki. Odbyte posiedzenia dotyczyły między innymi:

- ✓ oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w roku 2016, oceny sprawozdania finansowego spółki za 2016 rok, oceny wniosku Zarządu co do podziału zysku netto za rok obrotowy 2016,
- ✓ wyboru audytora do badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2017

## 2.4 Walne Zgromadzenie

W 2017 roku miało miejsce 1 posiedzenie Walnego Zgromadzenia, które zwołane zostało na dzień 30 czerwca 2017 roku w celu podjęcia uchwał:

- w sprawach zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2016 (jednostkowego i skonsolidowanego), zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności Spółki za rok 2016,



udzielenia absolutorium z wykonywania obowiązków członkom Zarządu i członkom Rady Nadzorczej pełniącym obowiązki w roku 2016.

- zmiany w składzie Rady Nadzorczej Spółki.

### 3. Zatrudnienie

Wg stanu na 31.12.2017 Spółka zatrudniała 23 osoby.

### 4. Ryzyka działalności i sposoby zarządzania ryzykiem

Spółka identyfikuje następujące główne ryzyka operacyjne w swojej działalności:

- ryzyko kredytowe odbiorców
- ryzyko związane z kluczowymi pracownikami
- ryzyko nieprawidłowych rozliczeń w segmencie dostaw do klientów końcowych
- ryzyko walutowe
- ryzyko rynkowe związane z cenami energii elektrycznej
- ryzyko rynkowe związane z cenami świadectw pochodzenia energii elektrycznej (wytworzonej w OZE lub wytworzonej w kogeneracji)
- ryzyko dostępności kapitałów obcych (kredytów, gwarancji)

Spółka wieloetapowo zarządza ryzykiem kredytowym. Przed zawarciem umowy ocenie podlega standing finansowy na podstawie oceny wiarygodności kredytowej klienta dokonanej przez wywiadownię gospodarczą lub/i analizę jego sprawozdań finansowych. Terminowość regulowania należności wobec Spółki jest monitorowana w trybie ciągłym. W przypadku pojawienia się zadłużenia przeterminowanego Spółka, po spełnieniu wymaganych prawem przesłanek, występuje do operatora systemu dystrybucyjnego o zaprzestanie dostaw energii. Takie działanie przeważnie kończy się spłatą całości zaległości wraz z odsetkami przed faktem wyłączenia.

Ryzyko związane z odejściem kluczowych pracowników jest zdaniem Zarządu jednym z kluczowych ryzyk w działalności FITEN. Ryzyko to zostało skutecznie ograniczone z jednej strony umożliwieniem nabycia akcji Spółki przez kluczowych pracowników, z drugiej zaś – systematycznie doskonalonym systemem premiowania ukierunkowanym na zapewnianie jak najściślejszego związku z wynikami Spółki oraz wzrostem jej wartości. Nieuchronne mimo wszystko ruchy nie wpływają na zdolność Spółki do skutecznego zarządzania zapewnione wewnętrzными mechanizmami organizacyjnymi, poddawany systematycznemu monitorowaniu i doskonaleniu.

Obecnie funkcjonujące rozwiązania prawne i techniczne rodzą ryzyko nieprawidłowych rozliczeń związanych z pomiarem energii elektrycznej dostarczonej do odbiorcy końcowego. Spółka jako dostawca energii musi korzystać z danych pomiarowych lokalnych dystrybutorów energii, których obowiązkiem jest odczyt rzeczywistego zużycia energii u klienta i udostępnienie tych danych sprzedawcy energii w formie elektronicznej. Praktyka pokazuje, że często dane te są błędne i wymagają korekty. Może wstąpić sytuacja, w której w wyniku udostępnienia nieprawidłowych danych rozliczeniowych pewna część majątku obrotowego Spółki zostanie wyłączona z obrotu do czasu prawidłowego rozliczenia, które zgodnie z Instrukcją Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesyłowej może nastąpić do 15 miesięcy od dostawy. Taka sytuacja rodzi ryzyko zaburzenia bieżącej płynności. Ograniczone możliwości oddziaływania na minimalizację związanych z tym ryzyk znalazło odzwierciedlenie z jednej strony w bardziej selektywnym doborze odbiorców końcowych, z drugiej zaś- w działaniach ukierunkowanych na uwzględnienie tego stanu rzeczy w zawieranych umowach. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że niezbilansowanie transakcji w przewidzianych terminach jest rozliczane bez negatywnego wpływu na szacowane przychody i związane z nimi należności, nie zachodzi konieczność podejmowania innych niż dotąd działań korygujących związanych z urealnianiem szacunku przychodów i należności do aktualnego poziomu cen rynku bilansującego.

Biorąc pod uwagę charakterystykę działalności biznesowej Spółki- ryzyko walutowe jest istotne. Spółka operuje w trzech walutach: PLN, EUR, CZK. Kształtowanie się kursów na parach wymienionych walut



może w znaczący sposób wpływać na wynik finansowy. Zmienność bieżącej ekspozycji (Spółka może być zarówno eksporterem netto jak i importerem) uznaje się za wystarczające dla pokrywania ryzyka walutowego. Tym samym stosowanie rachunkowości zabezpieczeń nie było również konieczne.

Podstawowe ryzyko rynkowe związane jest ze zmiennością cen poszczególnych produktów energetycznych w czasie. Spółka prowadzi działalność hurtowego handlu energią bazując na transakcjach krótkoterminowych – nie niosących za sobą istotnego ryzyka. Spółka przyjęła i stosuje w tym zakresie procedury określające kompetencje do podejmowania zobowiązań handlowych przez poszczególnych pracowników oraz metodę ich monitorowania.

Ryzyko cen świadectw pochodzenia energii związane jest ze zmiennością cen tych praw majątkowych i ich płynnością na Towarowej Gieldzie Energii. Spółka konsekwentnie ograniczała w trakcie roku 2016 wolumen praw kupowanych na podstawie długoterminowych umów zawartych z wytwórcami energii w odnawialnych źródłach z jednej strony, z drugiej zaś formuły cenowe w aktywnych umowach odwołują się do cen rynkowych, co w znaczącym stopniu redukuje ryzyko zmiany cen tych instrumentów. Aspekt ten jest szczególnie istotny przy nabywaniu praw majątkowych w celach ich dalszej odsprzedaży i stanowi podstawowy element zarządzania ryzykiem ceny tych praw.

Dla istotnych umów sprzedaży energii do klienta końcowego w oparciu o TPA zawierane są kontrakty forward na dostawę praw majątkowych bezpośrednio przed terminem ich umorzenia.

Ryzyko pozyskania długu bankowego – identyfikowane jako dostępność do kapitału obcego w roku 2016 nie wpływała istotnie na działalność Spółki. Otwarte w 2016 roku postępowanie sanacyjne sprawiło, że kredyty bankowe zaciągnięte na dzień 9 sierpnia stały się z mocy prawa restrukturyzacyjnego wierzytelnością restrukturyzowaną i weszły w skład masy sanacyjnej. W związku z otwartym postępowaniem restrukturyzacyjnym kowenanty zawarte w umowach kredytowych zostały naruszone ale dzięki trwającym od początku procesu restrukturyzacji rozmowom z bankami, nie podjęły one działań, które w sposób istotny mogły zagrozić płynności Spółki. Co więcej, wszystkie banki finansujące Spółkę wyraziły wolę dalszego finansowania FITEN i aktywnego działania w kierunku osiągnięcia celów restrukturyzacji przez Spółkę między innymi poprzez deklarację udzielenia nowego finansowania dedykowanego obsłudze działalności handlowej Spółki.

W dniu 11 kwietnia 2017 roku podpisane zostało trójstronne porozumienie pomiędzy Spółką a ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach i mBank S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Porozumienie). Przedmiotem Porozumienia jest określenie zasad współpracy pomiędzy Spółką a bankami, w tym ustalenie podstawowych warunków udzielenia Spółce finansowania i ustanowienia zabezpieczeń na rzecz banków, mając na względzie umożliwienie prowadzenia działalności operacyjnej Spółce w trakcie trwania postępowania sanacyjnego oraz planowane zaspokojenie przez Spółkę wierzytelności Banków w ramach układu. Przyjęty harmonogram spłat wierzytelności banków wraz ze zmienionymi propozycjami układowymi zakładają utrzymanie bieżącego finansowania Spółki na poziomie nie niższym niż ok. 70% poziomu finansowania z dnia otwarcia postępowania sanacyjnego. Zgodnie z podpisanymi na podstawie Porozumienia umowami kredytowymi bank:

- ING Bank Śląski S.A. udzielił nowego finansowania w postaci kredytu odnawialnego, obrotowego, w formie linii odnawialnej w kwocie 500.000 PLN na okres do 29.06.2018 roku.

-mBank S.A. udzielił nowego finansowania w postaci kredytu odnawialnego, obrotowego, w formie linii odnawialnej w kwocie 3.000.000 PLN na okres do 29.06.2018 roku.

Udzielenie nowego finansowania przez Banki współpracujące z FITEN świadczy o zaufaniu instytucji finansowych w stosunku do Spółki oraz pozwoli na planowany rozwój działalności operacyjnej FITEN.

W dniu 24 lutego 2017 r. Spółce został doręczony protokół z badania ksiąg podatkowych Spółki (dalej: Protokół) sporządzony w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego w Spółce przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (dalej: Dyrektor UKS). Przedmiotowe postępowanie kontrolne obejmuje swoim zakresem sprawdzenie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług (dalej: VAT) za poszczególne miesiące od czerwca 2013 r. do kwietnia 2014 r. Z treści Protokołu wynika, że na wcześniejszym etapie obrotu energią elektryczną nabywaną od kontrahenta nie został odprowadzony podatek VAT należny od sprzedaży tej energii. W ocenie Dyrektora UKS Spółka nie dochowała należytej staranności przy weryfikacji tego kontrahenta, a co za tym idzie Spółka, nie miała prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany na fakturach wystawionych przez tego kontrahenta w kwocie 38.886,1



tys złotych. Protokół jest dokumentem, który nie rozstrzyga sprawy oraz nie nakłada na Spółkę obowiązku zapłaty wyżej wymienionej kwoty. W opinii Spółki zarzuty przedstawione w Protokole są w całości niezasadne, tak co do ustaleń faktycznych, jak i oceny prawnej. W związku z tym Spółka złożyła w terminie zastrzeżenia do Protokołu wraz wnioskami dowodowymi. W przypadku niekorzystnej dla Spółki decyzji Dyrektora UKS Spółka podejmie wszelkie kroki prawne konieczne do wykazania braku podstaw do przyjęcia niekorzystnych dla Spółki ustaleń. W ocenie Spółki, Spółka dochowała należytej staranności przy weryfikacji kontrahenta.

Dodatkowo Spółka jest stroną postępowania kontrolnego, wszczętego postanowieniem z dnia 16 grudnia 2016 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie (obecnie Naczelnika Mazowieckiego Urzędu Celno Skarbowego z siedzibą w Warszawie) w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące od grudnia 2012 r. do maja 2013 r. W dniu 27 listopada 2017 r. Spółce został doręczony protokół z badania ksiąg podatkowych Spółki (dalej: Protokół) sporządzony w ramach niniejszego postępowania kontrolnego prowadzonego w Spółce przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie. Z treści Protokołu wynika, że na wcześniejszym etapie obrotu energią elektryczną nabywaną od kontrahenta nie został odprowadzony podatek VAT należny od sprzedaży tej energii. W ocenie Dyrektora UKS Spółka nie dochowała należytej staranności przy weryfikacji tego kontrahenta, a co za tym idzie Spółka, nie miała prawa do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wykazany na fakturach wystawionych przez tego kontrahenta w kwocie 6.291,6 tys złotych. W opinii Zarządu zarzuty przedstawione w Protokole są w całości niezasadne, tak co do ustaleń faktycznych, jak i oceny prawnej. W związku z tym Spółka złożyła w terminie zastrzeżenia do Protokołu wraz z nowymi wnioskami dowodowymi. W przypadku niekorzystnej dla Spółki decyzji Dyrektora UKS Spółka podejmie wszelkie kroki prawne konieczne do wykazania braku podstaw do przyjęcia niekorzystnych dla Spółki ustaleń. W ocenie Spółki, Spółka dochowała należytej staranności przy weryfikacji kontrahenta.

Należy podkreślić, że w przypadku wydania niekorzystnych decyzji podatkowych na późniejszym etapie w/w postępowań, w wyniku objęcia Spółki ochroną wynikającą z toczącego się postępowania sanacyjnego, ewentualne zobowiązanie podatkowe będzie objęte tym postępowaniem i z tego względu niedopuszczalna będzie jego przymusowa egzekucja, zaś ewentualna spłata będzie mogła nastąpić tylko zgodnie z treścią zawartego układu. Ponadto, w razie wydania negatywnej decyzji Spółka będzie dochodzić swoich praw do odliczenia VAT w kwestionowanym zakresie na drodze sądowo administracyjnej.

W związku z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego, którego kluczowym elementem jest zawarcie układu z wierzycielami, Spółka identyfikuje nowe ryzyko związane z tym postępowaniem. Ryzyko niezawarcia układu z wierzycielami wystąpi w momencie jeżeli wierzyciele dopuszczeni przez Sąd do głosowania nad propozycjami układowymi nie zaakceptują propozycji Spółki co do zasad spłaty wierzytelności układowych.

Spółka od początku procesu restrukturyzacji aktywnie prowadzi rozmowy z głównymi wierzycielami. Na dzień podpisania niniejszego sprawozdania Zarząd ocenia prawdopodobieństwo materializacji tego ryzyka na niskie.

## 5. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa

Podstawowe wyniki Spółki za rok sprawozdawczy 2017 w porównaniu do roku 2016 kształtowały się następująco [tys. zł]:

Wyszczególnienie	2017	2016
Przychody netto ze sprzedaży	302 064,9	436 005,3
(Koszt sprzedanych produktów, towarów i materiałów)	(290 734,7)	(423 347,3)
Zysk / (strata) na działalności operacyjnej	(920,1)	(1 561,8)
EBITDA (wynik na działalności operacyjnej + amortyzacja)	(708,7)	(1 344,0)





Wynik na działalności gospodarczej	(1 273,9)	(5 134,8)
Zysk / (strata) netto	(1 335,3)	(4 275,3)

Podstawowe wskaźniki ekonomiczne charakteryzujące sytuację finansowo-ekonomiczną Spółki przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	Definicja	2017	2016
Wskaźnik płynności ogólnej	(Aktywa obrotowe - Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe) / Zobowiązania krótkoterminowe	1,5	1,8
Wskaźnik płynności szybkiej	Środki pieniężne / Zobowiązania krótkoterminowe	0,5	0,4
Wskaźnik rotacji należności handlowych (dni)	(należności z tytułu dostaw i usług*365dni) / przychody netto ze sprzedaży	19	26
Wskaźnik rotacji zobowiązań handlowych (dni)	(zobowiązania z tytułu dostaw i usług*365dni) / (koszt sprzedanych produktów + koszty zarządu + koszty sprzedaży)	6	4
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania / Suma pasywów * 100%	72%	73%
ROE	Zysk (strata) netto / kapitał własny*100%	-6,0%	-18,1%
Wskaźnik rentowności na sprzedaży	zysk (strata) ze sprzedaży / przychody netto ze sprzedaży * 100%	-0,66%	0,19%
Wskaźnik rentowności operacyjnej	zysk (strata) na działalności operacyjnej / przychody netto ze sprzedaży * 100%	-0,30%	-0,36%
Wskaźnik rentowności EBITDA	(zysk (strata) na działalności operacyjnej + amortyzacja) / przychody netto ze sprzedaży * 100%	-0,23%	-0,31%
Wskaźnik rentowności netto	zysk (strata) netto / przychody netto ze sprzedaży * 100%	-0,44%	-0,98%

W 2017 roku FITEN S.A. odnotowała stratę na poziomie sprzedaży oraz na poziomach operacyjnych przy czym należy zauważyć że wartość straty na poziomach operacyjnych nie uwzględniają zysku osiągniętego na działalności Spółki na giełdzie EEX, które to ze względów na przepisy w ustawie o rachunkowości prezentowane są w działalności finansowej. Zysk odnotowany na handlu energią na giełdzie EEX za 2017 rok wyniósł 994,8 tys. PLN. Działalność na giełdzie EEX to od dawna jedna z podstawowych działalności tradingowych Spółki i z biznesowego punktu widzenia to działalność operacyjna. Uwzględnienie tych wyników w działalności operacyjnej – biznesowo uzasadnione – spowodowałoby znaczne zmniejszenie zaprezentowanej straty. Wynik operacyjny wypracowany przez FITEN S.A. w 2017 roku obciążony jest istotnymi kosztami doradztwa prawnego i podatkowego w wysokości 1,4 mln PLN, które powstały w całym 2017 roku. Koszty te związane są z prowadzonym postępowaniem restrukturyzacyjnym, sporem z PKP Energetyka S.A. oraz sporem z Dyrektorem UKS w Warszawie. To istotne obciążenie wyników Spółki jest elementem kosztowym, który ulegnie znacznej redukcji wraz z zakończeniem się prowadzonych sporów sądowych i obecnie toczących się postępowań.

Zarząd FITEN S.A. podjął również decyzję o objęciu pełnym odpisem należności z tyt. udzielonych pożyczek dla spółki Energobiogaz S.A. (Energobiogaz S.A. był w okresie udzielania pożyczek jednostką zależną od FITEN S.A. – spółką dedykowaną do segmentu biogazu) w kwocie blisko 1,2 mln złotych. Pomimo rozmów i prowadzonych przez Energobiogaz S.A. negocjacji z podmiotami wstępnie zainteresowanymi zakupem projektu biogazowni rolniczej posiadanej przez Energobiogaz (której sprzedaż miała zapewnić środki pieniężne na spłatę pożyczki prezentowanej w bilansie FITEN S.A.) do transakcji takiej nie doszło. Głównym powodem odstąpienia kolejnych nabywców od finalizacji transakcji jest niejasna sytuacja prawna dotycząca mechanizmów wsparcia OZE (w tym również biogazowni) skutkująca brakiem możliwości oszacowania przychodów dla długoletniego projektu inwestycyjnego jakim jest biogazownia.

Dodatkowym istotnym czynnikiem wpływającym na osiągnięcie straty netto za 2017 rok były ujemnych różnice kursowe, które wyniosły 458,8 tys. PLN (w tym 359 tys. PLN różnic niezrealizowanych – wynikających głównie z wyceny środków pieniężnych na koniec grudnia 2017).

Spółka zakończyła rok 2017 stratą netto wynoszącą 1,3 mln złotych przy przychodach ze sprzedaży wartości 302 milionów złotych. Strata ta nie wynikała jednak ze spadku rentowności realizowanych

kontraktów czy ogólniej - z rynkowych powodów. Stratę tę spowodowały czynniki kosztowe obciążające wyniki Spółki takie jak:

- wysokie koszty doradztwa prawnego i podatkowego opisane wyżej;
- dokonanie pełnego odpisu na wartość pożyczek udzielonych do Energobiogaz S.A. – zdarzenie jednorazowe;
- zwiększone odpisy na należności;
- ujemne różnice kursowe wynikające z wyceny środków pieniężnych w EUR;

W odniesieniu do roku 2016 wynik netto osiągnięty za rok 2017 przez FITEN S.A. nominalnie jest wynikiem lepszym, przy czym baza odniesienia czyli analogiczny okres ubiegłego roku nie jest miarodajna. W czerwcu tamtego roku Spółka poniosła istotne straty w związku z dotąd niewyjaśnionymi zwyżkami cen energii na TGE.

W układzie geograficznym, głównym sposobem prowadzenia handlu były transakcje realizowane na giełdach energii zarówno w Polsce (TGE S.A.) jak i na rynkach zagranicznych.

W segmencie dostaw do klientów końcowych w 2017 roku Spółka skupiła się na pozyskiwaniu klientów z segmentu małych i średnich przedsiębiorstw. Założenie przebudowy portfela dostaw do klientów końcowych było i jest jednym z głównych punktów planu restrukturyzacyjnego. Odnośnie kanałów sprzedaży Spółka kontynuowała przyjętą strategię opartą głównie o opracowany i wdrożony program partnerski dla zewnętrznych sprzedawców energii.

Spółka posiada zakontraktowaną sprzedaż energii do klientów końcowych w łącznym wolumenie 499.933 MWh, z czego ok. 227.965 MWh dotyczy roku 2018. Na podstawie przeprowadzonych analiz, nie zidentyfikowano nierentownych kontraktów sprzedaży energii do klientów końcowych. Portfel sprzedażowy energii dla klientów końcowych jest zabezpieczony w 75,0% kontraktami zakupowymi forward zawartymi na Towarowej Giełdzie Energii S.A. Zarząd uznaje ten segment działalności jako bardzo perspektywiczny. Rosnąca liczba klientów, pomimo faktu restrukturyzacji Spółki, potwierdza tezę, że oferta FITEN jest rynkowo atrakcyjna, a klienci w dalszym ciągu obdarzają Spółkę swoim zaufaniem.

W 2017 roku Spółka realizowała sprzedaż gazu ziemnego do klientów końcowych. Spółka posiada zakontraktowaną sprzedaż gazu do klientów końcowych w łącznym wolumenie 87.225 MWh, z czego 63.647 MWh dotyczy roku 2018. Portfel sprzedażowy gazu dla klientów końcowych jest zabezpieczony w 70,4 % kontraktami zakupowymi forward zawartymi na Towarowej Giełdzie Energii S.A.

Spółka posiada istotne zaangażowanie w spółkę zależną Greenagro S.A. w postaci akcji jednostki zależnej o wart. 12.401,1 tys zł, a także udzielonych jednostce zależnej pożyczek o wartości 11.134,2 tys zł (patrz także nota nr 3.2, 7.1 oraz 29.2 Sprawozdania finansowego).

Konsekwentnie realizowana strategia promowania własnych marek produktowych i realizacja sprzedaży opartej na finalnych dystrybutorach pelletu na rynku włoskim zaowocowała możliwością sprzedaży produktu przy średniej cenie o 10% wyższej przy zwiększonym wolumenie sprzedanego produktu. Ciągłe doskonalenie procesu produkcyjnego zaowocowało osiągnięciem większej o 11% w stosunku do roku ubiegłego produkcji w ujęciu tonażowym (wyprodukowano 10.530 ton pelletu) bez ponoszenia istotnych wydatków inwestycyjnych. Budowa własnych kanałów sprzedaży, konsekwentne promowanie własnej marki i rosnąca baza klientów dała efekty w postaci osiągnięcia poziomu tonażowego sprzedaży 11,4 tys ton przy średniej cenie sprzedaży za cały rok 2017 wyższej o 10% w porównaniu do roku 2016.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty oraz osiągnięcie dodatnich rentowności na sprzedaży jak i dodatnich rentowności EBITDA za 2017 rok - pomimo osiągnięcia niewielkiej straty operacyjnej jak i straty netto za 2017 rok, Zarząd ma podstawy do twierdzenia, że osiągnięcie prognozy rentowności i zakładanych nadwyżek pieniężnych jest realne. Zarząd FITEN przeprowadził test na utratę wartości posiadanego zaangażowania finansowego w Greenagro S.A., na potrzeby, którego przyjęty został szereg założeń dotyczących przyszłości. Założenia te są wypadkową obecnego stanu faktycznego oraz przyjętej strategii i zadań z niej wynikających (popartych dotychczasową realizacją). Wyniki testu nie wykazały konieczności tworzenia odpisów na utratę wartości.



W listopadzie 2015 roku Spółka otrzymała oświadczenie o wypowiedzeniu przez PKPE umowy ramowej sprzedaży energii elektrycznej nr ES/7434/ES6/o/2014 z dnia 9 lipca 2014 roku. Zgodnie z przywołaną umową oraz zawartymi do niej porozumieniami wykonawczymi wypowiedzenie jest skuteczne na 31.12.2017 roku. W okresie od listopada do grudnia 2015 PKPE skutecznie powiadomiła wszystkich operatorów sieci dystrybucyjnej o zaprzestaniu świadczenia usługi bilansowania klientów FITEN S.A. z dniem 31.12.2015 – co zdaniem Zarządu FITEN S.A. stoi w sprzeczności z zawartymi porozumieniami transakcyjnymi i samą umową ramową. W odpowiedzi na zaistniałą sytuację FITEN S.A. wystąpił do Sądu Okręgowego w Warszawie o udzielenie zabezpieczenia w postaci zobowiązania PKPE do wykonywania zawartych porozumień transakcyjnych. W dniu 30.12.2015 r. Sąd wydał Postanowienie o zabezpieczeniu, natomiast w dniu 31.12.2015 roku postanowienie z klauzulą wykonalności zostało doręczone do siedziby PKPE. Przez cały 2016 rok PKPE nie wykonało żadnej dostawy energii elektrycznej wynikającej z zawartych umów.

W styczniu 2016 roku FITEN S.A. złożył do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew o ustalenie że pomiędzy FITEN S.A. a PKPE obowiązuje umowa ramowa sprzedaży energii elektrycznej i porozumienia wykonawcze. Z uwagi jednak na fakt, iż żadne z porozumień wykonawczych nie zostało wykonane w 2016 roku - w marcu 2017 roku Spółka złożyła do Sądu Okręgowego w Warszawie pismo procesowe zawierające cofnięcie pozwu o ustalenie czy pomiędzy FITEN a PKPE nadal obowiązuje umowa ramowa nr ES/7434/ES6/o/2014 z dnia 9 lipca 2014 roku oraz zawarte na jej podstawie porozumienia wykonawcze.

Zgodnie z umową ramową FITEN S.A. naliczył karę umowną w wysokości 77.445,2 tys złotych i wezwał do jej zapłaty. W dniach 19.01.2016 r. oraz 15.02.2016 r. na podstawie oświadczeń o potrąceniu FITEN S.A. potrącił wierzytelności PKPE w stosunku do Spółki z wierzytelnością FITEN S.A. wobec PKPE. Łączna wartość dokonanych potrąceń wraz z odsetkami wyniosła 15.488.9 tys złotych.

W styczniu 2016 roku PKPE wniosła do Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zasądzenie w trybie nakazowym od FITEN kwoty 15.744,7 tys złotych tytułem niezapłaconych faktur za dostawę energii w listopadzie i grudniu 2015 roku. Również w styczniu 2016 roku Sąd Okręgowy zdecydował o braku podstaw do rozpatrywania tego roszczenia w trybie nakazowym i skierował sprawę do rozpatrzenia w trybie zwykłym. W lutym 2016 Sąd Okręgowy oddalił wniosek PKPE o zabezpieczenie tego roszczenia. Sąd Apelacyjny podzielił zdanie Sądu Okręgowego i oddalił zażalenie PKPE na rozstrzygnięcie Sądu I instancji. W styczniu 2016 roku PKPE wniosła do Sądu Okręgowego w Katowicach pozew o zasądzenie w trybie nakazowym od FITEN kwoty 15.744,7 tys złotych tytułem niezapłaconych faktur za dostawę energii w listopadzie i grudniu 2015 roku. Również w styczniu 2016 roku Sąd Okręgowy zdecydował o braku podstaw do rozpatrywania tego roszczenia w trybie nakazowym i skierował sprawę do rozpatrzenia w trybie zwykłym. W lutym 2016 Sąd Okręgowy oddalił wniosek PKPE o zabezpieczenie tego roszczenia. Sąd Apelacyjny podzielił zdanie Sądu Okręgowego i oddalił zażalenie PKPE na rozstrzygnięcie Sądu I instancji.

W dniu 16 maja 2016 roku Spółka wystąpiła do Sądu Okręgowego w Katowicach z pozwem o zapłatę kary umownej w którym wniosła o zasądzenie od PKPE na rzecz Spółki 61.956,4 tys złotych wraz z odsetkami oraz 1.499,7 tys złotych z tytułu skapitalizowanych odsetek. Kwota pozwu to kwota kary umownej pomniejszona o dokonane potrącenie. W dniu 20 stycznia 2017 roku w związku z niewykonywaniem przez PKPE porozumień transakcyjnych na rok 2017 zawartych na podstawie umowy ramowej nr ES/7434/ES6/o/2014 z dnia 9 lipca 2014 roku Spółka naliczyła karę umowną w kwocie 3.873,6 tys złotych. W dniu 15 lutego 2017 r. Spółka wystąpiła do Sądu Okręgowego w Katowicach z pismem procesowym o rozszerzenie powództwa o kwotę naliczonej kary powiększonej o skapitalizowane odsetki w wysokości 17,1 tys złotych.

W dniu 13 października 2017 r. ogłoszono wyrok w niniejszej sprawie. W ogłoszonym wyroku Sąd Okręgowy w Katowicach uznał Umowę z PKPE za zawartą, a dochodzone na jej podstawie oszczenie o zapłatę kary umownej za zasadne w części. Wobec powyższego w zakresie powództwa głównego, Sąd z kwoty 15.774,7 tys złotych dochodzonej przez PKPE zasądził kwotę 13.847,0 tys złotych i tym samym uznał, iż w kwocie 1.897,7 tys złotych FITEN miał prawo dokonać potrącenia ww. kary umownej. W zakresie powództwa wzajemnego, Sąd uznał roszczenie FITEN w zakresie kwoty 611,3 tys złotych z tyt. kary umownej za zasadne. Wyrok nie jest prawomocny. Spółka wniosła w wymaganym terminie apelację od niekorzystnych dla niej postanowień niniejszego wyroku I Instancji do Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Na dzień podpisania niniejszego sprawozdania Sąd Apelacyjny nie ustalił daty posiedzenia w niniejszej sprawie.



Odnosząc się do parametrów finansowych należy wskazać, że w wyniku poniesionej straty wskaźniki rentowności za 2017 rok prezentują nieznacznie ujemne wartości. Wskaźniki płynnościowe potwierdzają stabilny standing finansowy Spółki, nie notując istotnych zmian ich wartości. Wskaźniki te pozostają w przedziałach uznawanych za bezpieczne. Wskaźnik rotacji należności znacznie zmniejszył wartość i osiągnął poziom 20 dni co jest bezpośrednim efektem realizacji planu restrukturyzacyjnego. Wskaźnik rotacji zobowiązań handlowych nieznacznie zwiększył wartość z 4 dni za 2016 do 6 dni za 2017.

Zadłużenie (uwzględniające w kalkulacji również rezerwy na zobowiązania) w stosunku do wartości aktywów nie wykazało istotnych zmian w porównaniu do roku poprzedniego.

Istotny wpływ na przyszłą sytuację finansową Spółki mogą mieć zdarzenia nie będące bezpośrednim wynikiem bieżącej działalności operacyjnej Spółki, jej strategii czy też warunków rynkowych. Zarząd identyfikuje dwa przyszłe zdarzenia o możliwym istotnym wpływie sytuację finansową: (i) konsekwencje finansowe rozstrzygnięcia sporu z PKPE oraz (ii) ewentualne konsekwencje finansowe zakończenia postępowań kontrolnych prowadzonych w Spółce przez Dyrektora UKS. Na moment podpisania niniejszego sprawozdania żadna z tych kwestii nie ma wiążącego rozstrzygnięcia, obie te kwestie są przedmiotem toczących postępowań i nie jest możliwe wiarygodne określenie efektów ekonomicznych żadnej z nich.

Przedstawiona wyżej analiza najistotniejszych zdarzeń mających wpływ na sytuację finansowo-ekonomiczną Spółki w 2017 roku pozwala na następujące podsumowanie:

Trzonem działalności biznesowej były trzy podstawowe segmenty:

- hurtowy obrót energią elektryczną;
- dostawy energii do klientów końcowych;
- dostawy gazu do klientów końcowych.

Spółka zakończyła rok 2017 stratą netto wynoszącą 1,3 mln PLN przy przychodach wynoszących 302,0 mln PLN. Głównym celem Spółki jest realizacja planu restrukturyzacyjnego oraz zawarcie układu z wierzycielami na warunkach możliwych do wykonania przez FITEN S.A. Spółka w 2017 roku ponosiła istotne koszty doradztwa prawnego w tym zakresie. Dodatkowo, Spółka poniosła istotne koszty doradztwa prawnego i podatkowego w wyniku toczących się sporów z PKP Energetyka S.A. oraz z Dyrektorem Mazowieckiego Urzędu Celno – Skarbowego w Warszawie.

Nie odnotowano istotnych zdarzeń po dniu bilansowym, które wymagałyby uwzględnienia w prezentowanej reasumpcji, i które wpływałyby na działalność Spółki.

Spółka nie oddziałuje negatywnie na środowisko naturalne.

Biorąc pod uwagę działalność biznesową w trzech podstawowych segmentach operacyjnych oraz poprawę efektywności w segmencie produkcji pelletu jak również ocenę ryzyk operacyjnych Zarząd nie widzi w tym zakresie istotnych zagrożeń dla prowadzenia i rozwijania tych działalności. Natomiast zagrożenia wynikające z ryzyk o charakterze nadzwyczajnym (tak traktowany jest zarówno spór z PKPE jak i postępowania kontrolne prowadzone przez Dyrektora MUCS) są w dużej części ograniczone przez trwające postępowanie sanacyjne. Spółka przy udziale wiodących doradców prawnych i podatkowych będzie konsekwentnie dochodziła swoich praw w obu wymienionych postępowaniach.

Ponownego podkreślenia wymaga fakt, iż najważniejszym zadaniem, o kluczowym znaczeniu dla przyszłości FITEN S.A. w restrukturyzacji, jest doprowadzenie do zawarcia prawomocnego układu z wierzycielami w ramach toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego. W perspektywie krótkoterminowej, celowi temu podporządkowane są wszystkie inne działania Zarządu Spółki.

## 6. Sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2017

Zarząd Spółki sporządził sprawozdanie finansowe za rok kończący się 31.12.2017 składające się z:

1. Bilansu
2. Rachunku zysków i strat
3. Informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia

4. Rachunku przepływów pieniężnych
5. Zestawienia zmian w kapitale własnym

Dokumenty te zostały sporządzone zgodnie z zasadami zawartymi w Ustawie o rachunkowości.

## **7. Rekomendacja Zarządu dotycząca pokrycia straty za rok 2017**

Zarząd Spółki rekomenduje Walnemu Zgromadzeniu pokrycie straty za 2017 rok ustalonej w kwocie 1.335.284,00 złotych z kapitału zapasowego Spółki.

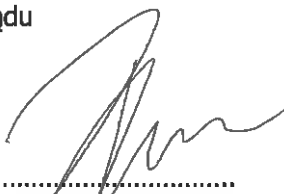
Biorąc pod uwagę warunki rynkowe oraz nadzwyczajne okoliczności w jakich działała Spółka w roku 2017 Zarząd pozytywnie ocenia działalność Spółki w roku obrotowym 2017 i wnosi do Rady Nadzorczej Spółki oraz Zwyczajnego Zgromadzenia o:

1. Przyjęcie sprawozdania Zarządu z działalności w roku 2017
2. Przyjęcie sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2017
3. Udzielenie absolutorium Członkom Zarządu Spółki z wykonania przez nich obowiązków w roku obrotowym 2017.

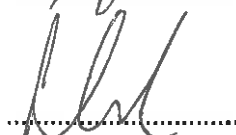
Katowice, 24 maja 2018 r.

Podpisy Członków Zarządu

Roman Pluszczew  
Prezes Zarządu



Sebastian Woźniak  
Członek Zarządu



Krzysztof Czajka  
Członek Zarządu

